



Poder Judicial de la Nación
Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial

SALA D

8290/2019/CA1 PRODUCTORES ARGENTINOS S.A. LE PIDE LA QUIEBRA CORNALO JUAN PABLO.

Buenos Aires, 27 de agosto de 2019.

1. El pretensor apeló la resolución de fs. 73 en cuanto desestimó el presente pedido de quiebra con fundamento en que aquél no agotó la ejecución de los bienes del deudor previo al inicio de este expediente.

Los fundamentos del recurso fueron expuestos en fs. 77/85.

2. El recurrente invoca como título sustentatorio de la presente petición de falencia un pagaré por la suma de u\$s 101.000 (v. fs. 17) respecto del cual, a tenor de lo evidenciado en estas actuaciones, no ha mediado ejecución judicial alguna.

En tales condiciones, cabe interpretar que el principio de "*...electa una via non datur recursus ad alteram...*" no resulta operativo en el caso, ya que en la actualidad no existen dos vías abiertas en forma simultánea, sino que el peticionario de la quiebra optó por una, enderezada mediante la presente acción.

Por consiguiente, si es en general aceptado por la doctrina judicial que un título ejecutivo impago (que tiene solamente una presunción legal de legitimidad) constituye en principio un hecho revelador del estado de cesación de pagos en los términos del art. 79 inc. 2º de la ley concursal, no existen razones que sustenten -sin más- el rechazo de la demanda.

Desde luego que la Sala puede compartir alguna crítica en punto a la utilización anómala del pedido de quiebra como acción individual de cobro,



pero la exigencia que predica la sentencia en crisis, amén de carecer de base positiva expresa, conspira contra la agilidad que es premisa básica del pedido de quiebra. Recuérdase que la doctrina ha dicho reiteradamente al justificar la ausencia de juicio de antequiebra que es menester contar con un procedimiento perentorio para minimizar las consecuencias que pudiera acarrear para el comercio en general el mantener a un insolvente en el mercado (conf., esta Sala, 8.8.19, “*Priore S.A. s/ pedido de quiebra por Assayag, Claudio Mauricio y otros*”).

3. Por lo anteriormente expuesto, se **RESUELVE**:

Admitir el recurso interpuesto y, en consecuencia, revocar la decisión apelada en cuanto fue materia de agravios; sin costas por no mediar contradictor.

4. Cúmplase con la comunicación ordenada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación (ley 26.856 y Acordadas 15 y 24/13) y notifíquese electrónicamente. Fecho, devuélvase la causa, confiándose al juez *a quo* las diligencias ulteriores (art. 36, Cpr.).

Pablo D. Heredia

-en disidencia-

Juan R. Garibotto

Gerardo G. Vassallo

Pablo D. Frick

Prosecretario de Cámara

Disidencia del señor juez Pablo D. Heredia:

1. Si bien la existencia de un título ejecutivo prueba *prima facie* la condición de acreedor de quien lo posee a los fines de demandar la quiebra,

para lograr lo propio es necesario también acreditar un hecho revelador del

Fecha de firma: 27/08/2019
Alta en sistema: 28/08/2019

Firmado por: PABLO DAMIAN HEREDIA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: GERARDO G. VASSALLO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN R. GARIBOTTO, JUEZ DE CAMARA

Firmado(ante mi) por: PABLO DANIEL FRICK, PROSECRETARIO DE CAMARA



#33416382#241148936#20190827113209644

estado de cesación de pagos, lo que se cumple demostrando que han fracasado los trámites de ejecución. En general, es menester acreditar que por la vía de la ejecución individual nada se ha podido obtener (conf. CNCom. Sala C, 16.10.86, "*Provenir S.A. s/ pedido de quiebra por Daloy S.A.*"; Sala A, 21.9.88, "*Carrocerías Especiales para Autotransporte de Pasajeros*"; Sala E, 29.10.92, "*Kohler, Carlos A s/ pedido de quiebra por Figueroa, R.*"; S.C.B.A., 21.9.82, "*Diforti, Felipe*", DJBA, t. 123, p. 430).

2. En el caso se advierte que no existen actos de ejecución idóneos de la pretensora, pues no instó la realización de los vehículos pertenecientes al deudor a los que refirió el juez de primer grado en la decisión apelada.

Cabe recordar entonces que la ejecución individual o el pedido de quiebra no pueden ser dos vías alternativas *ab initio*, sino la segunda consecuencia del fracaso de la primera (Highton, F., "*El abuso de derecho en los pedidos de quiebra*", LL 1975-D, p. 467). Admitir lo contrario significaría cohonestar el ejercicio paralelo de ambas vías, en el sentido de autorizarse la colectiva antes de quedar agotada o demostrarse la inutilidad de la vía individual, con el eventual agravante de convertir al pedido de quiebra en un método extorsivo de cobro, lo cual encierra una utilización de prerrogativas de modo antifuncional o abusivo (conf. Cámara, H., "*El concurso preventivo y la quiebra*", t. III, p. 1554 y 1649; Quintana Ferreyra, F., "*Concursos*", t. 2, p. 80; Martorell, E., Breves estudios sobre concursos y quiebras: "*¿es factible promover el pedido de quiebra de un deudor al que se continúa ejecutando individualmente?*", LL 1993-C, p. 874; Pascual, F., "*Ejecución individual y pedido de quiebra*", ED 157-649).

Cabe observar que la jurisprudencia de esta Cámara es abundante en el sentido de cerrar el camino de la quiebra cuando el actor no demuestra la falta de agotamiento o inutilidad de la vía individual, advirtiendo sobre la improcedencia del ejercicio paralelo de ambas (Sala A, 28.7.72, ED 49-762; Sala C, 28.4.74, ED 60-379; Sala E, del 15.9.89, "*Duarte de Bertolini, E. s/pedido de quiebra por Abadi, Raquel*"; Sala C, 18.9.89, "*Transportes Combinados S.R.L. s/pedido de quiebra por Transrío SA*"; Sala A, 6.10.89, "*Najbi, Alberto s/pedido de quiebra por Caja de Crédito de Buenos Aires Ltda.*"; esta Sala, 25.10.89, "*Dunco S.A. s/pedido de quiebra por Szwarcbort*



S.R.L."; Sala E, 11.5.90, "*Bastianelli S.R.L. s/pedido de quiebra por Balmaceda, Alejandro*"; Sala C, 20.12.91, "*Herlitzka, Jacqueline s/pedido de quiebra por Abal*"; Sala A, 30.9.93, "*Franchini de Zalzar, María E.*", JA 1995-I, síntesis; Sala E, 15.3.94, "*Lysmary S.A. s/pedido de quiebra por Sosa Delgado, Roberto I.*", ED, 161637; Sala A, 22.8.94, "*De Benedetti de Fernández, Elvira s/pedido de quiebra*", LL 1994-E, p. 248, fallo n° 92.647).

Por ello, voto por confirmar la decisión apelada.

Pablo D. Heredia

Pablo D. Frick

Prosecretario de Cámara

Fecha de firma: 27/08/2019

Alta en sistema: 28/08/2019

Firmado por: PABLO DAMIAN HEREDIA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: GERARDO G. VASSALLO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN R. GARIBOTTO, JUEZ DE CAMARA

Firmado(ante mi) por: PABLO DANIEL FRICK, PROSECRETARIO DE CAMARA



#33416382#241148936#20190827113209644